



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "AQUAPHOTO" pilnvarotajai personai [..]

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā, 02.02.2024.

Nr. [..]

Par pārsūdzēto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā

[1.] Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) [..] (turpmāk – Amatpersona) 2023. gada 15. decembrī pieņēma lēmumu Nr. [..] “Par soda piemērošanu” (turpmāk – Lēmums) administratīvā pārkāpuma lietā Nr. [..] (turpmāk – Lieta), atzīstot sabiedrību ar ierobežotu atbildību "AQUAPHOTO" (turpmāk – AQUAPHOTO) par vainīgu Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 83. panta 5. punkta a) un b) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, piemērojot AQUAPHOTO administratīvo naudas sodu EUR 1000,00 (viens tūkstotis euro, 00 centi) apmērā. Lēmums paziņots 2023. gada 15. decembrī, nosūtot to AQUAPHOTO pilnvarotajai personai [..] uz elektroniskā pasta adresi. Atbilstoši Paziņošanas likuma 9. panta otrai daļai dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Līdz ar to Lēmums uzskatāms par paziņotu 2023. gada 19. decembrī.

[2.] Lēmumā konstatēti šādi apstākļi:

[2.1.] Lietas materiālos atrodas Amatpersonas 2023. gada 4. augusta ziņojums Nr. [..] par pārbaudes lietas Nr. izbeigšanu daļā un administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu” (turpmāk – Ziņojums) ar pielikumiem. Ziņojumā norādīts, ka:

[2.1.1.] AQUAPHOTO darbojas sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Akvaparks”, reģistrācijas numurs 40003508890 (turpmāk – Akvaparks) telpās un sniedz Akvaparks ūdens atrakciju parkā “Līvu Akvaparks” (turpmāk – Līvu Akvaparks) apmeklētājiem foto pakalpojumus, tādējādi veicot Līvu Akvaparka apmeklētāju – fizisku personu (datu subjektu) personas datu (fotoattēlu) apstrādi (iegūšanu, glabāšanu, nodošanu) fotogrāfēšanas veidā.

Inspekcija 2022. gada 29. jūnijā uzsāka personas datu apstrādes pārbaudi ([..]), lai pārbaudītu Akvaparks un AQUAPHOTO Līvu Akvaparkā veiktās Akvaparka apmeklētāju - fizisko personu (datu

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes regula Nr.2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

subjektu) personas un biometrijas datu apstrādes, t.sk. izmantojot uzņēmuma NtechLab piedāvāto sejas atpazīšanas tehnoloģiju programmu, sniedzot fotografēšanas pakalpojumus, atbilstību Datu regulas un Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likuma) prasībām.

2023. gada 6. aprīlī Inspekcijas amatpersonas veica klātienē pārbaudi AQUAPHOTO datu apstrādes vietā, t.i. AQUAPHOTO klientu apkalpošanas vietā, kas atrodas Līvu Akvaparka telpās Viestura ielā 24, Jūrmalā. Minētās pārbaudes lietas ietvaros AQUAPHOTO rīcībā netika konstatēta prettiesiska biometrijas datu apstrāde, līdz ar to pārbaude šajā daļā tika pabeigta un ar Inspekcijas 2023. gada 7. augusta vēstuli Nr. [...] AQUAPHOTO tika informēta, ka pārbaude par biometrijas datu apstrādi pārbaudes lietā Nr. [...] ir pabeigta, nekonstatējot AQUAPHOTO rīcībā Datu regulas un Datu likuma pārkāpumus.

[2.1.2.] Vienlaikus pārbaudes lietas Nr. [...] ietvaros Inspekcija ieguva informāciju, kas liecināja par to, ka:

[2.1.2.1.] AQUAPHOTO veic Līvu Akvaparka apmeklētāju – fizisku personu (datu subjektu) personas datu (fotoattēlu) apstrādi fotografēšanas veidā, pamatojoties uz divu veidu piekrišanām: 1) datu subjekta piekrišanu uzņemt fotoattēlus Līvu Akvaparka apmeklējuma laikā (šajā gadījumā netiek veikta biometrijas datu apstrāde); 2) datu subjekta piekrišanu, kas tiek sniegta jau pēc Līvu Akvaparka apmeklējuma, biometrijas datu apstrādei (papildus sejas attēla uzņemšanai), lai pie AQUAPHOTO stenda sistēmā atpazītu un atlasītu attiecīgos datu subjekta fotoattēlus;

[2.1.2.2.] pirms ieiešanas Līvu Akvaparkā, datu subjektiem tiek piedāvāts izvēlēties vienu no divu krāsu aprocēm. Piekrišanu fotoattēlu uzņemšanai apliecina zaļas krāsas aprobe, aizliegumu fotografēt – sarkanās krāsas aprobe;

[2.1.2.3.] datu subjektu informēšanu par plānoto personas datu apstrādi fotografēšanas veidā un faktisko aprobe izsniegšanu veic Akvaparka kases darbinieki. Aprobe iespējams saņemt arī pie AQUAPHOTO fotogrāfiem Līvu Akvaparkā;

[2.1.2.4.] papildus informācija par personas datu apstrādi fotografēšanas veidā pieejama: 1) Akvaparka tīmekļa vietnē (turpmāk – Vietne) sadaļā “Aktuāli”, kurā publicēts raksts “Noķer skaistu mirkli!” ar šāda satura tekstu: “Lai lieliski akvaparkā pavadītais laiks paliktu atmiņās, izmanto SIA “Aquaphoto” profesionālo fotogrāfu pakalpojumus. Lai lieliskie akvaparkā pavadītie mirkli paliktu atmiņās SIA “Aquaphoto” piedāvā profesionālu fotogrāfu pakalpojumus. Fotogrāfi uzņems lieliskas un profesionālas fotogrāfijas, kas būs skaists ģimenes albuma papildinājums, lai Līvu Akvaparkā lieliski pavadītā atpūta būtu iemūžināta un neaizmirstama. Fotogrāfu Tu atpazīsi pēc dzeltenā krekliņa ar uzrakstu AQUA FOTO TEAM! Droši ej klāt un saki, ka vēlies foto atmiņai. Kur šīs fotogrāfijas pēc tam var dabūt? Izejot no atpūtas teritorijas, Līvu Akvaparka vestibilā pieej pie AQUAFOTO stenda un monitorā izvēlies tās bildes, kuras Tev patīk vislabāk un tās būs Tavas! [...] Iegaumē! Ja Tu gribi vairāk skaisto bilžu, paņem zaļo aprobe pie AQUA FOTO darbiniekiem, kas atrodas akvaparka vestibilā pie ieejas! Ja tu negribi fotogrāfijas un negribi, lai Tevi bildē paņem sarkano aprobe! [...]”; 2) Vietnes sadaļas “Apmeklētāju noteikumi” 1.9. apakšpunktā: “Apmeklētājs ir informēts, ka Apmeklētājs un viņa nepilngadīgie bērni vai aizbildnībā esošās nepilngadīgās personas Akvaparka teritorijā var tikt fotografēti. Apmeklētājam ir tiesības iepazīties ar saviem personas datiem saistībā ar foto pie pārziņa – SIA “Aquaphoto”, reģ.Nr.40103215468, Dižozolu iela 25-6, Rīga, LV-1058, kontaktinformācija – tālrunis: +371 29846414, e-pasts: aquaphoto@inbox.lv. Ja Apmeklētājs nevēlas, lai viņu fotografē, viņš pie SIA “Aquaphoto” darbiniekiem paņem atšķirības zīmi”; 3) pie AQUAPHOTO stenda izvietotajos noteikumos “Foto pakalpojumu un personas datu apstrādes noteikumi”, kuros norādīts, ka “Piekrišanu fotografēšanai apliecina zaļās krāsas aprobe, aizliegumu – sarkanās krāsas aprobe, kura tiek izsniegta Akvaparks kasē vai to var saņemt pie fotogrāfa atrakciju teritorijā”; 4) ar vizuālu informācijas plakātu pie Akvaparka kasēm;

[2.1.2.5.] datu subjektiem netiek izsniegti fotoattēli, kuros redzami citi Līvu Akvaparka apmeklētāji.

[2.2.] Ņemot vērā pretrunīgo informāciju saistībā ar datu subjektu piekrišanas saņemšanu un informēšanu par fotografēšanas veikšanu, Inspekcija, pēc savas iniciatīvas, 2023. gada 20. maijā veica klātienē pārbaudi (turpmāk – 2023. gada 20. maija pārbaude) AQUAPHOTO pakalpojumu sniegšanas vietā Līvu Akvaparkā, lai pārlicinātos par Inspekcijas rīcībā esošās informācijas atbilstību faktiskajiem apstākļiem.

[2.3.] Ziņojuma pielikumā atrodas Inspekcijas amatpersonu [...] 2023. gada 1. jūnija ziņojums Nr. [...] un [...] 2023. gada 2. jūnija ziņojums Nr. [...] par 2023. gada 20. maijā Līvu Akvaparkā veikto Pārbaudi. Minētās pārbaudes ietvaros, konstatēts, ka:

[2.3.1.] ne biļešu iegādes brīdī, ne pēc to iegādes Līvu Akvaparka kases darbinieki neinformēja Inspekcijas amatpersonas par iespējamo personas datu apstrādi fotografēšanas veidā, kā arī nesniedza informāciju un nepiedāvāja iespēju izvēlēties kādu no aprocēm (zaļu vai sarkanu);

[2.3.2.] uz Inspekcijas amatpersonas [...] jautājumu par fotoattēlu saņemšanas iespējām, Līvu Akvaparka kases darbiniece ar roku norādīja uz AQUAPHOTO stendu, norādot, ka tas ir pie viņiem. Uz Inspekcijas amatpersonas precizējošo jautājumu, vai pirms Līvu Akvaparka apmeklējuma vajadzētu pieiet pie AQUAPHOTO stenda, Akvaparka kases darbiniece paskaidroja, ka tas nav obligāti, jo Līvu Akvaparka apmeklējuma laikā amatpersona tikšot fotografēta, pēc kā varēs pieiet pie AQUAPHOTO stenda un izvēlēties attiecīgos fotoattēlus;

[2.3.3.] Līvu Akvaparka apmeklējuma laikā fotoattēlu uzņemšanu veica divas fotogrāfes dzeltenās vestēs. Līvu Akvaparka apmeklētājiem, tostarp abām amatpersonām, pirms fotoattēlu uzņemšanas, netika jautāta piekrišana;

[2.3.4.] fotoattēli tika uzņemti arī brīžos, kad Līvu Akvaparka apmeklētāji piedalījās dažādās atrakcijās, piemēram, “Unikālais tornado” vai atradās džakuzi un baseinos, kur aprobe nebija redzama;

[2.3.5.] nevienam no Līvu Akvaparka apmeklētājiem uz rokas nebija zaļas krāsas aprobe. Pieaugušajiem uz rokas bija pelēkzilas aprobe, bet bērniem – sarkanas krāsas aprobe;

[2.3.6.] pie Līvu Akvaparka biļešu kasēm izvietots neliels informatīvais plakāts ar šādu tekstu: “Nebaidies no AQUAPHOTO fotogrāfa”, kurā trīs valodās (latviešu, angļu un krievu) norādīta šāda informācija: “Koncertaproci sarkanā krāsā nevēlies būt iemūžināts. Koncertaproci zaļā krāsā daudz skaistas fotogrāfijas”;

[2.3.7.] neskatoties uz to, ka Inspekcijas amatpersona [...] informēja AQUAPHOTO darbinieku, ka ūdens atrakciju parku viņa apmeklēja viena, Inspekcijas amatpersonai tika piedāvāta iespēja iegādāties un amatpersona arī iegādājās fotoattēlu, kurā bija redzama gan viņa, gan arī otra Inspekcijas amatpersona.

[2.3.8.] Ņemot vērā minēto, 2023. gada 20. maija pārbaude secināts, ka, pretēji Akvaparka un AQUAPHOTO sniegtajai informācijai, faktiski datu subjekti netiek mutiski informēti par Līvu Akvaparka telpās veikto datu apstrādi fotografēšanas veidā, viņiem netiek piedāvāta iespēja saņemt zaļas vai sarkanas krāsas aprobe, kas apliecinātu viņu izvēli attiecībā uz fotografēšanas veikšanu, kā arī, pretēji AQUAPHOTO sniegtajai informācijai, Inspekcijas amatpersonai bija iespēja iegādāties fotoattēlu, kurā redzama ne tikai viņa, bet arī citi Līvu Akvaparka apmeklētāji (konkrētajā gadījumā – otra Inspekcijas amatpersona).

Tāpat 2023. gada 20. maija pārbaudē secināts, ka pie Līvu Akvaparka kasēm izvietotais informatīvais plakāts un pie AQUAPHOTO apkalpošanas stenda izvietotie Foto pakalpojumu un personas datu apstrādes noteikumi, nenodrošina Līvu Akvaparka apmeklētājiem patiesu, viegli pieejamu, pārredzamu un saprotamu informāciju par datu apstrādi fotografēšanas veidā, secīgi liedzot tiem iespēju, pirms Līvu Akvaparka apmeklējuma, izteikt nepārprotamu piekrišanu vai atteikumu fotoattēlu uzņemšanai.

[2.4.] Izvērtējot 2023. gada 20. maija pārbaudē iegūto informāciju kontekstā ar pārbaudes lietas Nr. [...] materiāliem, Ziņojumā secināts, ka AQUAPHOTO savas komercdarbības – fotografēšanas pakalpojumu sniegšanas – ietvaros, veic Līvu Akvaparka apmeklētāju - fizisku personu

(datu subjektu) personas datu - fotoattēlu apstrādi - iegūšanu, glabāšanu, nodošanu, pārkāpjot apstrādes pamatprincipus, tostarp nosacījumus par piekrišanu, ievērojot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 6. panta 1. punktu un 7. pantu, un datu subjektu tiesības saskaņā ar Datu regulas 12. panta 1. punktu – t.i., nenodrošinot datu subjektiem patiesas tiesības jau sākotnēji un jebkurā brīdī piekrist vai iebilst savu datu apstrādei, tādējādi nenodrošinot atbilstošu personas datu apstrādes tiesisko pamatu personas datu apstrādei, un personas datu iegūšanas laikā nenodrošinot datu subjektu skaidras, saprotamas un precīzas informēšanas pienākuma izpildi attiecībā uz datu apstrādi, kas norāda uz reālu iespēju, ka noticis administratīvais pārkāpums, par kuru paredzēta administratīvā atbildība Datu regulas 83. panta 5. punkta a) un b) apakšpunktā.

[2.5.] Lietas materiālos atrodas Amatpersonas 2023. gada 4. augusta lēmums Nr. [...] par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu un lietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu (turpmāk – 2023. gada 4. augusta lēmums). 2023. gada 7. augustā 2023. gada 4. augusta lēmums ar pavadvēstuli paziņots AQUAPHOTO ierakstītā pasta sūtījumā uz tās juridisko adresi.

[2.6.] Lietas materiālos atrodas Inspekcijas 2023. gada 8. augusta vēstule Nr. [...] “Par paskaidrojumu iesniegšanu un informācijas pieprasījumu”, kā arī saistībā ar minēto vēstuli AQUAPHOTO pilnvarotā pārstāvja [...] (turpmāk – Pārstāvis) 2023. gada 6. oktobra paskaidrojumi (turpmāk – Paskaidrojumi).

[2.7.] Lietas materiālos atrodas AQUAPHOTO Pārstāvja 2023. gada 28. novembra iesniegums “viedoklis par ierosinātās administratīvās pārkāpumu lietas tiesiskumu, informācijas pieprasījums un lūgums atlikt administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu” (turpmāk – Iesniegums) un Inspekcijas 2023. gada 4. decembra vēstule Nr. [...] “Par atbildes sniegšanu”.

[2.8.] Lietas izskatīšanā AQUAPHOTO Pārstāvis atkārtoja jau iepriekš sniegtos paskaidrojumus, papildus apliecinot, ka datu subjektu piekrišana personas datu apstrādei (fotoattēlu uzņemšanai) tiek iegūta gan ar aprocēm, gan ar konkludentām darbībām. Datu subjekti tiek informēti ar informatīvu plakātu pie Akvaparka kasēm un AQUAPHOTO stenda, ar Vietnē sniegto informāciju, kā arī ar Līvu Akvaparka kases darbinieku starpniecību, kuri nodrošina informēšanu un faktisku aproču izsniegšanu. Tāpat AQUAPHOTO Pārstāvis norādīja, ka nevar iesniegt papildu paskaidrojumus, jo nav saņēmis Inspekcijas atbildi uz Iesniegumā paustajiem argumentiem.

Pārstāvja ieskatā, Pārbaude ir loģiski nesaprotama un veikta neievērojot Datu likuma 15. un 16. panta prasības. Pārstāvis norādīja, ka Lieta ir jāizbeidz, jo Pārbaude veikta prettiesiski, pierādījumi nav iegūti tiesiskā ceļā un par vienīgajiem pierādījumiem Lietā atzīstami AQUAPHOTO sniegtie paskaidrojumi, kā arī 2023. gada 6. aprīļa klātienē pārbaudē AQUAPHOTO sniegtā informācija.

Attiecībā uz Amatpersonas lūgumu paskaidrot, kā praksē notiek AQUAPHOTO sadarbība ar Līvu Akvaparka darbiniekiem datu subjektu informēšanā un aproču izsniegšanā, AQUAPHOTO Pārstāvis informēja, ka sadarbība notiekot, bet kā tieši tā notiek, kādā dokumentā šī sadarbības forma, tostarp darbinieku atbildība ir ietverta u.c., pārstāvis nevarēja paskaidrot.

[2.9.] Lēmumā Amatpersona secināja, ka:

[2.9.1.] Lietā konstatētie apstākļi nepārprotami pierāda to, ka AQUAPHOTO Paskaidrojumos un mutvārdu paskaidrojumos sniegtā informācija par datu subjektu piekrišanas saņemšanu, izsniedzot tiem attiecīgas krāsas aproci, praksē netiek īstenota. Proti, atbilstoši Pārbaudē konstatētajam, datu subjektiem pirms Līvu Akvaparka apmeklējuma netiek izsniegtas aproces un Līvu Akvaparka kases darbinieki neinformē datu subjektus par personas datu apstrādi fotografēšanas veidā. Secīgi no datu subjektiem netiek saņemta Datu regulas prasībām atbilstoša piekrišana. Minēto vēl jo vairāk apliecina fakts, ka Pārbaudes laikā nevienam no Līvu Akvaparka apmeklētājiem uz rokas nebija zaļas krāsas aproce. Ievērojot minēto, Amatpersona secina, ka AQUAPHOTO gan 2023. gada 6. aprīļa klātienē pārbaudes laikā, gan vēlāk sniedzot paskaidrojumus Lietā, ir sniegusi Inspekcijai nepatiesu informāciju par faktiskajiem apstākļiem aproču izsniegšanas un datu subjektu informēšanas kārtībā.

Lai gan AQUAPHOTO paskaidroja, ka Akvaparka kases darbinieks var pieļaut kļūdu attiecībā uz informēšanas un aproču izsniegšanas izpildi, un no viena gadījuma nav pamata izdarīt secinājumu, ka apmeklētāji netiek informēti, Amatpersona secināja, ka Pārbaudē piedalījās divas Inspekcijas amatpersonas un atbilstoši ziņojumos sniegtajai informācijai, abos gadījumos amatpersonām netika sniegta mutiska informācija par plānoto personas datu apstrādi fotografēšanas veidā, kā arī netika piedāvāta iespēja izteikt piekrišanu vai noliegumu, saņemot attiecīgas krāsas aproci. Tādējādi Amatpersona secināja, ka, neizsniedzot Līvu Akvaparka apmeklētājiem aproces, AQUAPHOTO nenodrošina datu subjektiem tiesības jau sākotnēji un jebkurā brīdī piekrist vai iebilst savu personas datu apstrādei, secīgi AQUAPHOTO nevar uzskatāmi parādīt, ka datu subjekts ir piekritis savu personas datu apstrādei un ka no datu subjekta ir saņemta spēkā esoša un Datu regulas prasībām atbilstoša piekrišana. Turklāt visas izmeklēšanas laikā, tostarp Lietas izskatīšanā, Inspekcijai pēc vairākiem pieprasījumiem, netika iesniegti sadarbības dokumenti starp AQUAPHOTO un Akvaparku, kas tādējādi liek apšaubīt pušu starpā esošo sadarbību attiecībā uz Akvaparka darbinieku pienākumu izsniegt aproces un informēt datu subjektus, kā arī liecina par to, ka šāda sadarbība nav atrunāta sabiedrību iekšējos noteikumos un darbinieki nav informēti par to.

[2.9.2.] Attiecībā uz piekrišanas saņemšanu ar konkludentām darbībām, Amatpersona norādīja, ka Datu regula neparedz šādu piekrišanas veidu. Turklāt, ja apstrāde balstās uz piekrišanu, pārzinim ir jāspēj uzskatāmi pierādīt, ka datu subjekts ir nepārprotami piekritis savu personas datu apstrādei, kas, Amatpersonas ieskatā, nav īstenojams ar konkludentām darbībām. Proti, konkludentās darbības var radīt fotogrāfam maldīgu priekšstatu par apzinātas gribas izteikumu fotoattēlu uzņemšanai, kā rezultātā datu subjekta personas datu apstrāde tiktu veikta bez Datu regulas prasībām atbilstošas piekrišanas saņemšanas.

Ņemot vērā minēto, Amatpersona secināja, ka konkrētajā gadījumā ar konkludentām darbībām saņemta piekrišana nav atzīstama par Datu regulas prasībām, tostarp 7. panta nosacījumiem atbilstošu datu subjekta piekrišanu un nav izmantojama kā tiesiskais pamats AQUAPHOTO veiktajai personas datu apstrādei. Vēl jo vairāk, ja AQUAPHOTO ir ieviesis īpašu datu subjekta piekrišanas saņemšanas kārtību, izsniedzot tiem attiecīgas krāsas aproci, tad prezumējams, ka Līvu Akvaparka apmeklētājiem uz rokas ir vai nu zaļas vai sarkanās krāsas aproce un citu, papildus darbību veikšana piekrišanas saņemšanai, nav nepieciešama.

[2.9.3.] Ievērojot minēto, Amatpersona secina, ka AQUAPHOTO veica un turpina veikt Līvu Akvaparka apmeklētāju – fizisku personu (datu subjektu) personas datu apstrādi (fotoattēlu iegūšanu, glabāšanu), balstoties uz tiesisko pamatu, kas neatbilst Datu regulas prasībām par derīgas piekrišanas iegūšanu. Proti, AQUAPHOTO veica un turpina veikt minēto personas datu apstrādi, pārkāpjot apstrādes pamatprincipus, tostarp nosacījumus par piekrišanu, ievērojot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 6. panta 1. punktu un 7. pantu.

Ievērojot minēto, AQUAPHOTO ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā.

[2.9.4.] Attiecībā uz AQUAPHOTO veikto personas datu apstrādi (nodošanu), Amatpersona secināja, ka minētā personas datu apstrāde tiek veikta, pamatojoties uz Datu regulas 9. panta 2. punkta a) apakšpunktu – datu subjekta nepārprotama piekrišana, kas, Amatpersonas ieskatā, ir atbilstošs tiesiskais pamats, lai veiktu datu subjekta biometrisku datu identifikāciju. Piekrišanas nesniegšanas gadījumā, personas datu apstrāde tiek balstīta uz Datu regulas 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu (tiek veikta attēlu manuāla atlase, vizuāli identificējot klientu), lai noslēgtu darījumu par fotoattēlu iegādi. AQUAPHOTO atlasīto fotoattēlu uzrādīšanas, izdrukāšanas vai nosūtīšanas uz klienta norādīto e-pasta adresi un pārdošanas personai pie AQUAPHOTO stenda tiesiskais pamats ir Datu regulas 6. panta 1. punkta b) apakšpunkts – darījuma noslēgšana. Attiecībā uz iepriekš minēto, Amatpersona pārkāpumus nekonstatēja.

[2.9.5.] Attiecībā uz datu subjektu informēšanu, AQUAHOOTO paskaidroja, ka datu subjektiem pieejamā informācija par fizisko personu datu apstrādi ir viegli pieejama gan Vietnē, gan pie Līvu Akvaparka kasēm un AQUAPHOTO stendā, tādējādi AQUAPHOTO ir ievērojusi Datu regulā noteiktās informēšanas un pārredzamības prasības. Amatpersona norādīja, ka saskaņā ar Datu regulu pārredzamība ir nesaraucjami saistīta ar godprātības principu, kā arī pārskatatbildības principu. No Datu regulas 5. panta 2. punkta izriet, ka pārzinim vienmēr jāspēj uzskatāmi parādīt, ka personas dati tiek apstrādāti pārredzamā veidā attiecībā uz datu subjektu. Saistībā ar to pārskatatbildības princips pieprasa apstrādes darbību pārredzamību, lai datu pārziņi spētu uzskatāmi parādīt savu pienākumu atbilstību Datu regulai. Pārredzamības principa elementi ir ne tikai tas, ka informācijai par personas datu apstrādi ir jābūt redzamai un viegli pieejamai, bet tai ir jābūt arī kodolīgai, saprotamai un izmantojot skaidru un vienkāršu valodu. Proti, fakts, ka datu subjektam ir pieejama informācija par personas datu apstrādi, pats par sevi nenozīmē, ka ir ticis ievērots pārredzamības princips un tā elementi.

Amatpersona secināja, ka pie Akvaparka kasēm izvietotais informatīvais plakāts satur šādu informāciju: *“Nebaidies no AQUAPHOTO fotogrāfa. Koncertaproci sarkanā krāsā nevēlies būt iemūžināts. Koncertaproci zaļā krāsā daudz skaistas fotogrāfijas”*. Lai arī nelielais plakāts satur informāciju trīs dažādās valodās (latviešu, krievu un angļu), tā nav sniegta datu subjektiem saprotamā, skaidrā un vienkāršā valodā. Proti, datu subjekts netiek informēts par to, kas ir “koncertaproces”, kāda ir to nozīme, pielietojamība un saņemšanas kārtība, kā arī citiem jautājumiem, kas saistīti ar AQUAPHOTO ieviesto piekrišanas kontroles pasākumu. Turklāt atbilstoši Pārbaudes ietvaros konstatētajam, šāda informācija netiek sniegta datu subjektiem arī mutiski pirms Līvu Akvaparka biļešu iegādes. Tāpat Amatpersona secināja, ka datu subjektiem sniegtā informācija par aproču saņemšanas vietu ir maldinoša, proti, Akvaparka Vietnē, Apmeklētāju noteikumu 1.9.apakšpunktā norādīts, ka *[..] ja Apmeklētājs nevēlas, lai viņu fotogrāfē, viņš pie SIA “Aquaphoto” darbiniekiem paņem atšķirības zīmi*. Savukārt, pie AQUAPHOTO stenda izvietotajos noteikumos *“Foto pakalpojuma un personas datu apstrādes noteikumi”* norādīts, ka *“Piekrišanu fotoattēlu uzņemšanai apliecina zaļas krāsas aproce, aizliegumu fotografēt – sarkanās krāsas aproce, kura tiek izsniegta Akvaparka kasē vai to var saņemt pie fotogrāfa atrakciju teritorijā”*.

Ņemot vērā minēto, AQUAPHOTO ir sniegusi datu subjektiem informāciju par veikto personas datu apstrādi, taču nav veikusi atbilstošus pasākumus, lai pilnvērtīgi īstenotu datu subjektu tiesības atbilstoši Datu regulas 12. panta 1. punkta prasībām – t.i., nav nodrošinājusi datu subjektiem skaidras, saprotamas un precīzas informēšanas pienākuma izpildi attiecībā uz datu apstrādi. Tādējādi AQUAPHOTO ir veikusi personas datu apstrādi, neievērojot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā, 2. punktā un 12. panta 1. punktā noteiktās prasības, nenodrošinot pārredzamības un pārskatatbildības principa ievērošanu fizisku personu (klientu) personas datu apstrādē. Secīgi AQUAPHOTO ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta b) apakšpunktā.

[2.9.6.] Attiecībā uz Iesniegumā un Lietas izskatīšanā AQUAPHOTO pausto viedokli, ka Inspekcijas amatpersona, veicot pārbaudi Līvu Akvaparkā, nav ievērojusi procesuālos noteikumus attiecībā uz pārbaudes veikšanu, līdz ar ko Ziņojumā norādītie fakti un citas ziņas nav izmantojami kā pierādījumi saskaņā ar AAL 93. panta otro un trešo daļu, Amatpersona norāda turpmāko.

AQUAPHOTO paustā argumentācija pamatā balstās apsvērumā, ka Datu likuma 15. pants nosaka pārbaudu veikšanas kārtību, tostarp paredzot pienākumu pirms datu apstrādes vietas apmeklēšanas informēt pārzini par plānotā apmeklējuma mērķi, laiku un vietu, lūgt nodrošināt pārziņa pilnvarotā pārstāvja klātbūtni, kā arī informēt pārzini par viņa tiesībām. AQUAPHOTO arī norāda, ka saskaņā ar Datu likuma 16. pantu, pārbaudes gaita jāfiksē procesuālās darbības protokolā, kas 2023. gada 20. maijā netika sastādīts. Pamatojoties uz minēto, AQUAPHOTO izdarījusi secinājumu, ka jebkurai pārbaudei jānotiek sadarbībā ar datu pārzini.

Amatpersona šādu tiesību normu interpretāciju uzskata par nepamatotu. Datu likuma 15. pantā ietvertās normas par pārbaudes veikšanu un pārziņa informēšanu attiecas uz gadījumiem, kad pārbaude tiek veikta, Inspekcijai izmantojot tai normatīvajos aktos piešķirto administratīvo varu (piespiedu mehānismus), un pārziņa pienākumu pakļauties Inspekcijas rīkojumiem. Minētā norma attiecas uz iekļūšanu privātīpašumā, kā arī piekļuvi sistēmām un dokumentiem, kam nav publiskas piekļuves. Vienlaikus Datu likuma 15. panta pirmajā daļā ir ietvertas Inspekcijas tiesības iegūt informāciju, izmantojot visas tiesiskās metodes. Par šādu metodi neapšaubāmi ir uzskatāma arī publisku vietu apmeklēšana un tādu darbību veikšana, ko pēc būtības var veikt jebkura fiziska persona. Konkrētajā gadījumā Inspekcija informāciju ieguva, neizmantojot publisko varu, bet gan veicot un fiksējot tādas darbības, kādas varētu veikt ikviena fiziska persona. Līdz ar to Datu likuma 15. pantā minētās prasības uz šādu informācijas ieguves veidu neattiecas, secīgi amatpersonai nebija pienākuma informēt pārzini par viņa tiesībām, kā arī sastādīt procesuālās darbības protokolu atbilstoši Datu likuma 16. pantā noteiktajam.

Ja AQUAPHOTO apgalvojumu uzskatītu par pamatotu, tas vispār liegtu Inspekcijai veikt jebkādas darbības bez sadarbības ar pārzini, piemēram, aplūkot tīmekļa vietnes, publiski izvietotu videokameru atrašanās vietas, lai noskaidrotu to leņķus, kā arī veikt jebkādas citas darbības. Visos minētajos gadījumos Inspekcijas amatpersona iegūst informāciju, neizmantojot valsts varu, bet fiksējot savus novērojumus ziņojumā, kā tas bija arī šajā gadījumā. Ievērojot minēto, ziņas, ko amatpersonas ieguva Pārbaudes ietvaros, ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus Lietuvā.

[2.9.7.] Attiecībā uz to, ka Inspekcijas amatpersona veikusi Pārbaudi, klāt piedaloties citai sievietei, kura, iespējams, nav Inspekcijas darbiniece un kurai izpausta informācija par Pārbaudes veikšanu, Inspekcija norāda, ka Pārbaudi veica divas Inspekcijas amatpersonas, ko apliecina Ziņojumam pievienotie abu amatpersonu ziņojumi². Līdz ar to, informācija par Pārbaudes veikšanu nav tikusi izpausta trešajām personām.

[2.9.8.] Attiecībā uz AQUAPHOTO pausto viedokli, ka objektīvi nav saprotams, kādā veidā Inspekcija varēja pabeigt pārbaudi pret AQUAPHOTO, paziņojot, ka pārkāpumi nav konstatēti, bet vēlāk atsūtīt lēmumu par administratīvās pārkāpuma lietas uzsākšanu, Amatpersona norādīja, ka Pārbaudes lieta tika uzsākta par Līvu Akvaparkā veikto biometrijas datu apstrādi, saistībā ar noteiktā tehniskā rīka izmantošanu un personas datu nodošanu ārpus Eiropas Savienības. Pārbaudes lietas ietvaros Inspekcija nekonstatēja AQUAPHOTO veiktajā biometrijas datu apstrādē Datu regulas pārkāpumus, secīgi pārbaudes lieta daļā par biometrijas datu apstrādi tika izbeigta.

Savukārt, lai pārliecinātos, ka pārbaudes lietas ietvaros papildus iegūtā informācija atbilst faktiskajiem apstākļiem (Līvu Akvaparka darbinieki informē datu subjektus par personas datu apstrādi fotografēšanas veidā un izsniedz zaļas un sarkanās krāsas aproces), Pārbaudes lieta tika turpināta, veicot pārbaudi klātienē. Pārbaudes ietvaros iegūtā informācija liecināja par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, līdz ar to, Ziņojumā tika izteikts priekšlikums pabeigt Pārbaudes lietu par biometrijas datu apstrādi un uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu.

[2.9.9.] Lietas izskatīšanā AQUAPHOTO Pārstāvis norādīja, ka Lieta nav objektīvi saprotama, turklāt AQUAPHOTO nevar iesniegt papildu paskaidrojumus, jo nav saņēmusi atbildi uz Iesniegumu.

Amatpersona norāda, ka atbildot uz Iesniegumu, Inspekcija 2023. gada 4. decembra vēstulē³ informēja AQUAPHOTO par to, ka Iesniegumā izklāstītie apstākļi un izteiktie lūgumi neietekmē un netraucē Lietas izskatīšanu pēc būtības, līdz ar to, Lietas izskatīšanas datums netiks pārcelts un Iesniegumā pieprasītā informācija tiks sniegta, ievērojot Informācijas atklātības likumā noteikto kārtību un termiņus.

Ievērojot minēto, Amatpersona secināja, ka Lietas izskatīšanā un arī pirms tam, nepastāvēja apstākļi, kas aprūtinātu AQUAPHOTO sniegt papildu paskaidrojumus Lietuvā. Turklāt

² Inspekcijas amatpersonas [...] 2023. gada 1. jūnija ziņojums Nr. [...] un [...].

³ Inspekcijas 2023. gada 4. decembra vēstule Nr. [...]

AQUAPHOTO rīcībā bija visi Lietas materiāli un informācija par pārkāpuma būtību. Tāpat Amatpersona secināja, ka AQUAPHOTO vaina Datu regulas 83. panta 5. punkta a) un b) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar Ziņojumu un tā pielikumiem un citiem Lietas materiāliem.

[2.9.10.] Amatpersona, ņemot vērā Lēmumā minēto pamatojumu secināja, ka Datu regulas izpratnē Datu regulas 83. panta 5. punktā paredzētie pārkāpumi ir uzskatāmi par materiāliem pārkāpumiem, kā arī Lietā konstatētos apstākļus un Amatpersonas izdarītos secinājumus, Amatpersona, izmantojot Inspekcijas izstrādāto Administratīvo naudas soda apmēra noteikšanas mehānismu uzņēmumiem un fiziskām personām, atzīst AQUAPHOTO izdarīto pārkāpumu par vidēji smagu, nosakot Datu regulas 83. panta 5. punkta a) un b) apakšpunkta sankcijas ietvaros paredzēto administratīvo naudas sodu EUR 765,36 (septiņi simti sešdesmit pieci eiro un trīsdesmit seši centi) apmērā. Vienlaikus Amatpersona ņemot vērā to, ka AQUAPHOTO apstrādātie personas dati (Līvu Akvaparka apmeklētāju fotoattēli) tiek izmantoti komercdarbībai, proti AQUAPHOTO gūst ekonomisku labumu no veiktās personas datu apstrādes (fotoattēlu pārdošanas). Tāpat ņemot vērā to, ka pārkāpums ir izdarīts tīši, nevis neuzmanības dēļ, Amatpersona koriģēja naudas sodu, piemērojot naudas sodu EUR 1000,00 (viens tūkstotis eiro) apmērā kā atbilstošu, lai atturētu AQUAPHOTO no turpmākiem personas datu apstrādes pārkāpumiem.

[2.10.] Inspekcijā 2024. gada 3. janvārī reģistrēta AQUAPHOTO 2024. gada 2. janvāra sūdzība par Lēmumu (turpmāk – Sūdzība).

Inspekcija konstatē, ka Sūdzība iesniegta Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 168. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā un tās izskatīšana ir pieļaujama.

[3.] Atbilstoši AAL 172. panta pirmajai daļai augstāka amatpersona sūdzību izskata rakstveida procesā viena mēneša laikā no sūdzības saņemšanas dienas. Administratīvā pārkāpuma lietas apstākļus augstāka amatpersona noskaidro, pamatojoties uz attiecīgajā lietā esošajiem pierādījumiem. Vienlaikus AAL 47. pantā noteikts, ka augstāka amatpersona šā likuma izpratnē ir persona, kura atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei ir pilnvarota veikt administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma tiesiskuma un pamatotības kontroli.

Ņemot vērā minēto, Inspekcijas direktore kā augstāka amatpersona izskata Lietu vēlreiz pēc būtības saistībā ar Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

Par piekrišanas iegūšanu ar konkludentām darbībām

[4.] Sūdzībā norādīts, ka AQUAPHOTO ieskatā, Inspekcijas norādītais apsvēruma, ka Datu regula neparedz piekrišanas saņemšanu ar konkludentām darbībām ir pilnībā nepamatots un pretrunā ar Eiropas datu aizsardzības kolēģijas nostādnēm balstoties uz šādiem argumentiem:

[4.1.] Datu regulā ir noteikts, ka datu subjekta piekrišanai jābūt viennozīmīgai ja attiecīgie dati ir parastie personas dati, kas nav sensitīvi (Datu regulas 6. pantā teikts, ka ir vajadzīga piekrišana, un 4. pantā definēts, ka piekrišanai jābūt viennozīmīgai), bet nepārprotamai, ja attiecīgie dati ir sensitīvi personas dati (t.i., attiecas uz kādu no Datu regulas 9. panta 1. punktā uzskaitītajām sensitīvo datu kategorijām). Piekrišana, neatkarīgi no tā, vai tā ir nepārprotama, ir jādod ar paziņojumu vai skaidru apstiprinošu darbību un jāpauž piekrišana personas datu apstrādei saskaņā ar Datu regulas 4. panta 11. punktu. To papildina Datu regulas 32. apsvēruma, kurā teikts, ka piekrišana "būtu jādod ar skaidru apstiprinošu darbību ..., piemēram, ar rakstisku paziņojumu, tostarp ar elektroniskiem līdzekļiem, vai mutisku paziņojumu". Veids, kādā datu subjektiem ir jāsniedz piekrišana, joprojām ir "viennozīmīga" attiecībā uz visu veidu personas datu apstrādi, precizējot, ka tam ir nepieciešama "skaidra apstiprinoša darbība" un ka piekrišanai ir jābūt "nepārprotamai" attiecībā uz sensitīviem datiem."

Inspekcijas direktore, attiecībā uz minēto argumentu norāda, ka Datu regulas 4. panta 11. punktā noteikts, ka datu subjekta piekrišana ir jebkura brīvi sniegta, konkrēta, apzināta un

viennozīmīga norāde uz datu subjekta vēlmēm, ar kuru viņš paziņojuma vai skaidri apstipriņošanas darbības veidā sniedz piekrišanu savu personas datu apstrādei. Vienlaikus Datu regulas 32. apsvērumā ir skaidrots, ka piekrišana būtu jādod ar skaidri apstipriņošu darbību, kas nozīmē brīvi sniegtu, konkrētu, apzinātu un viennozīmīgu norādi par datu subjekta piekrišanu ar viņu saistīto personas datu apstrādei, piemēram, ar rakstisku, tostarp elektronisku, vai mutisku paziņojumu. Tas varētu ietvert laukuma atzīmēšanu ar ķeksīti interneta tīmekļa vietnē, informācijas sabiedrības pakalpojumu tehnisko iestatījumu izvēli vai citu paziņojumu vai rīcību, kas šajā gadījumā skaidri norāda, ka datu subjekts piekrīt piedāvātajai savu personas datu apstrādei. Klusēšana, iepriekš atzīmēti laukumi vai atturēšanās no darbības tādējādi nebūtu jāuzskata par piekrišanu.

Nemot vērā minēto, secināms, ka minētais Datu regulas regulējums nenosaka skaidru datu subjekta piekrišanas došanas formu, bet nosaka prasības spēkā esošas piekrišanas saņemšanai. Vienlaikus secināms, ka AQUAPHOTO pamatoti norādījis, ka datu subjekta piekrišanai atbilstoši minētajam tiesiskajam pamatojumam konkrētajā gadījumā ir jābūt viennozīmīgi sniegtai.

[4.2.] AQUAPHOTO norāda, ka Datu regula skaidri nosaka, ka pat viennozīmīga piekrišana ir jādod ar apstipriņošu darbību, bet tas nenozīmē, ka piekrišana nav iespējama ar konkludentām darbībām. Turklāt, tā ir apstipriņoša darbība un nepārprotama piekrišana, kas ir pietiekami, lai izpildītu piekrišanas prasības gan attiecībā uz parastu personas datu, gan sensitīvu personas datu apstrādi.

Konkrētajā situācijā, AQUAPHOTO, veicot fotogrāfiju uzņemšanu Līvu Akvaparks telpās, apstrādā parastos personas datus, kuriem ir nepieciešama viennozīmīga piekrišana, kura tiek saņemta izmantojot citu paziņojumu vai rīcību, kas šajā kontekstā skaidri norāda, ka datu subjekts piekrīt ierosinātajai viņa personas datu apstrādei. Galvenais ir tas, ka visai piekrišanai ir jābūt aktīvai darbībai, t. i., pozitīvai darbībai vai norādei, kas liecina par personas vēlmi piekrist konkrētai apstrādes darbībai – fotogrāfiju uzņemšanai.

AQUAPHOTO fotogrāfi, veicot fotogrāfiju uzņemšanu, neveic attiecīgās darbības balstoties uz atrakciju parka apmeklētāju bezdarbību, klusēšanu vai citādi patvaļīgi veiktu fotografēšanu. Fotografēšana ar konkludentu piekrišanu tiek veikta tikai gadījumā, ja tiek saņemta aktīva darbība no apmeklētāja puses, piemēram, fotogrāfa aicināšana, lai uzņemtu fotogrāfiju, acīmredzama pozēšana kameras priekšā, apmeklētāja smaidīšana un skatīšanās uz fotogrāfu, iepriekš apmeklējuma laikā izteikta piekrišana, kā arī citām acīmredzamām darbībām, no kurām var izsecināt, ka pastāv apmeklētāja vēlme fotogrāfiju uzņemšanai. Attiecīgi, visos šajos gadījumos ir skaidras darbības, ka persona apzināti un aktīvi izvēlējās piekrist fotogrāfiju uzņemšanai, kas atbilstu Datu regulā noteiktajam par citu paziņojumu vai rīcību, kas šajā kontekstā skaidri norāda, ka datu subjekts piekrīt ierosinātajai viņa personas datu apstrādei. Turklāt, veicot fotografēšanu pastāv skaidri noteiktas darbības, lai fotogrāfs nepārprastu sniegto piekrišanu, kad persona nevēlās, ka tiek uzņemta fotogrāfija, pirmkārt, tas ir gadījumos, kad apmeklētājs neveic aktīvu darbību, lai uzrunātu fotogrāfu fotogrāfijas uzņemšanai, otrkārt, fotogrāfam pievēršot uzmanību ūdens atrakciju parka apmeklētājam, apmeklētājs nepievērš uzmanību fotogrāfam un neveic aktīvas darbības fotogrāfiju uzņemšanai, treškārt, apmeklētājs ar žestiem norāda, ka nevēlās, ka tiek uzņemta fotogrāfija.

Attiecībā uz šo argumentu, Inspekcijas direktore norāda, ka prasības spēkā esošas piekrišanas saņemšanai papildus Datu regulai ir skaidrotas Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas Pamatnostādnes Nr. 05/2020 par piekrišanu saskaņā ar Regulu 2016/679 (Pieņemtas 2020. gada 4. maijā) (turpmāk – Pamatnostādnes). Attiecībā uz to, ka piekrišanai ir jābūt viennozīmīgai norādei par datu subjekta vēlmēm Pamatnostādņu 75. punktā skaidrots, ka Datu regulā ir skaidri noteikts, ka piekrišanai ir nepieciešams datu subjekta paziņojums vai skaidra apstipriņoša darbība, kas nozīmē, ka tā vienmēr sniedzama aktīvā veidā vai, izmantojot deklarāciju. Savukārt Pamatnostādņu 75. punktā skaidrots, ka skaidri apstipriņoša darbība nozīmē, ka datu subjekts ir apzināti piekritis konkrētai apstrādei. Piekrišanu var saņemt arī, izmantojot rakstisku vai (ierakstītu) mutisku apliecinājumu, tostarp

elektroniskus līdzekļus. Papildus minētajam turpat 84. punktā skaidrots, ka Pārziņiem būtu jāizstrādā piekrišanas mehānismi tādā veidā, kas ir saprotams datu subjektiem. Pārziņiem jāizvairās no neskaidrības un jānodrošina, ka darbības, ar kurām tiek sniegta piekrišana, var atšķirt no citām darbībām.

Inspekcijas direktore konstatē, ka Lietā esošie pierādījumi - pie Līvu Akvaparks kasēm izvietotā informācija, pie AQUAPHOTO stenda izvietotā informācija, Vietnē pieejamā informācija un Akvaparks apmeklētāju noteikumu 1.9. apakšpunkts norāda uz to, ka Līvu Akvaparks apmeklētāju piekrišanu fotografēšanai apliecina attiecīgas krāsas aprobe. Piekrišanas iegūšanas veids, piemēram, ar žestiem norādot uz sevi un pēc tam pozējot, smaidīšana, minētajos materiālos nav noteikts. Vienlaikus secināms, ka Lietas materiāli neapstiprina to, ka AQUAPHOTO būtu izstrādājis un Līvu Akvaparka apmeklētājiem publiski darījis zināmu skaidru piekrišanas mehānismu gadījumos, kad datu subjekta piekrišana tiek iegūta ar konkludentām darbībām pirms apstrādes veikšanas. Līdz ar to, Inspekcijas direktore kritiski vērtē to, ka šāds mehānisms ir izveidots un tiek īstenots dzīvē.

Tāpat norādāms, ka saskaņā ar Datu regulas 7. panta 1. punktu, AQUAPHOTO kā pārzinim ir jāspēj uzskatāmi parādīt, ka datu subjekts ir piekritis savu personas datu apstrādei, ja apstrāde pamatojas uz piekrišanu. Ja fotogrāfēšana tiek veikta balstoties uz konkludentām darbībām, kas nereti var tik pārprastas vai būt neviennozīmīgas, piemēram, persona skatās uz personu, kas atrodas aiz fotogrāfa, vai persona laižas pa trubu un skatās uz savu ģimenes locekli, tas nenozīmē, ka fotogrāfam ir sniegta skaidra apstiprinoša darbība. Ņemot vērā, ka fotogrāfi fotografē ne tikai personas, kuras pašas pozē, bet veic fotografēšanu, kad persona peld baseinā, atrodas džakuzī vai piedalās, kādā no atrakcijām, t.i. veic apstrādi tādās dzīvēs situācijās, kur persona var vispār nepamanīt fotogrāfu, piekrišanas iegūšana ar konkludentām darbībām šajās situācijās nav iespējama. Ir apšaubāms, ka persona var apzināti un ar aktīvu darbību sniegt piekrišanu fotografēšanai, ja konkrētajās situācijās viņa var arī neapzināties, ka tā tiek fotografēta. Tas, ka persona redz fotogrāfu, nenozīmē, ka viņa veic aktīvu rīcību un darbību, lai sniegtu savu piekrišanu. Proti, konkludentās darbības var radīt fotogrāfam maldīgu priekšstatu par apzinātas gribas izteikumu fotoattēlu uzņemšanai, kā rezultātā datu subjekta personas datu apstrāde tiktu veikta bez Datu regulas prasībām atbilstošas piekrišanas saņemšanas. Līdz ar to Inspekcijas direktore atzīst par pamatotu Lēmumā ietverto secinājumu, ka konkrētajā gadījumā ar konkludentām darbībām saņemta piekrišana nav atzīstama par Datu regulas prasībām, tostarp 7. panta nosacījumiem, atbilstošu datu subjekta piekrišanu un nav izmantojama kā tiesiskais pamats AQUAPHOTO veiktajai personas datu apstrādei. Vēl jo vairāk, ja AQUAPHOTO ir ieviesis īpašu datu subjekta piekrišanas saņemšanas kārtību, izsniedzot tiem attiecīgas krāsas aproci, tad presumējams, ka Līvu Akvaparka apmeklētājiem uz rokas ir vai nu zaļas vai sarkanas krāsas aprobe un citu, papildus darbību veikšana piekrišanas saņemšanai, nav nepieciešama. Apstākļi, ka tiek ieviestas dažādas piekrišanas formas - gan aprobe, gan konkludentās darbības, varētu drīzāk norādīt uz to, ka praksē nedarbojas viens izstrādātais mehānisms un tiek meklēti citi veidi kā nodrošināt tiesisko pamatu datu apstrādei.

Par 2023. gada 20. maija pārbaudes kā pierādījuma pieļaujamību

[5.] Sūdzībā norādīts, ka AQUAPHOTO uzskata, ka Inspekcija var īstenot jebkādas darbības, kas vērstas uz apstrādes atbilstības pārbaudi tikai balstoties uz Datu likuma IV nodaļā noteikto pārbaudīšanas kārtību.

[5.1.] AQUAPHOTO ieskatā, Inspekcija klātienē pārbaudi var īstenot vienīgi balstoties uz Datu likuma 15. panta otrās līdz ceturtās daļas prasībām, kā arī Datu likuma 16. pantu.

AQUAPHOTO norāda, ka attiecībā uz Inspekcijas amatpersonu īstenoto pārbaudi, AQUAPHOTO: a) nav saņēmis informāciju par plānoto Inspekcijas amatpersonu apmeklējumu, pretēji tam, kā tas tika īstenots Inspekcijas pārbaudē iepriekš - 2023.gada 6.aprīlī; b) pārbaudē nepiedalījās neviens AQUAPHOTO pārstāvis, jo par šo pārbaudi Inspekcija AQUAPHOTO

neinformēja; c) pārbaudes ietvaros AQUAPHOTO nav brīdināts par savām tiesībām; d) pēc pārbaudes 2023. gada 20. maijā nav sastādīts procesuālās darbības protokols.

Attiecībā uz minēto argumentu Inspekcijas direktore konstatē, ka no Lietas materiāliem un informācijas, kas minēti šā lēmuma [2.2.] un [2.3.] apakšpunktā izriet, ka divas Inspekcijas amatpersonas, ņemot vērā to, ka pārbaudes lietā bija pretrunīga informācija par Līvu Akvaparkā īstenoto personas datu apstrādi fotografēšanas veidā, 2023. gada 20. maijā Līvu Akvaparkā kā apmeklētājas veica pārbaudi. Inspekcijas direktores skatījumā klātienes pārbaude, balstoties uz Datu likuma IV nodaļā noteikto pārbaudu īstenošanas kārtību, ir īstenojama tajos gadījumos, ja nepieciešams izmatot publiskās varas pilnvaras, lai iekļūtu publiski nepieejamās telpās, vai iegūtu publiski nepieejamus dokumentus vai datus no pārziņu informācijas sistēmām. Savukārt gadījumos, kad nepieciešams pārbaudīt pārziņa īstenoto datu apstrādi no datu subjekta un parastu patērētāju viedokļa, neizmantojot privileģētu stāvokli, Inspekcijas amatpersonas var īstenot šādas pārbaudes, neievērojot Datu likuma IV nodaļā noteikto pārbaudu īstenošanas kārtību. Šajā gadījumā Inspekcijas amatpersonas apmeklēja publiski pieejamu teritoriju, kas pieejama ikvienam cilvēkam, kurš samaksā par noteikto pakalpojumu, līdz ar to arī pārliecinoties, kā praktiski tiek īstenota datu apstrāde. Šādas darbības varētu veikt jebkurš cilvēks, lai noskaidrotu kā pārziņis īsteno personas datu apstrādi un tam nav nepieciešams speciāls normatīvais regulējums.

[5.2.] AQUAPHOTO vērš uzmanību, ka Datu likuma anotācijā ir norādīts: “Veicot pārbaudes, tās var būt dažāda rakstura. Plānotas pārbaudes, neplānotas pārbaudes un iekļūšana telpās, nebrīdinot pārziņi (iekļūšana un piespiedu pārmeklēšana).” Papildus, anotācijā ir norādīts: “Plānotas pārbaudes tiek veiktas pārziņa vai citas juridiskās personas (iespējama pārziņa vai apstrādātāja) pilnvarotas atbildīgas personas klātbūtnē vai, ja tāds ir iecelts, datu aizsardzības speciālista klātbūtnē. Inspekcija iepriekš vienojas ar juridiskās vai fiziskās personas apmeklēšanas laiku un klātesošām personām. Pārbaudes laikā juridiskā vai fiziskā persona var pieaicināt arī juridisko, finanšu vai IT konsultantu vai advokātu. Būtu nošķirami gadījumi, kad Inspekcija konstatē faktu (piemēram, videokameras atrašanos noteiktā vietā) vai vēlas iegūt paskaidrojumu no attiecīgās juridiskās vai fiziskās personas. Ja Inspekcijai ir nepieciešams konstatēt faktu, tā var to darīt bez pilnvarota pārstāvja klātbūtnes, savukārt, ja nepieciešams iegūt informāciju, dokumentus un paskaidrojumus no juridiskās personas, tas ir jādara pilnvarotā pārstāvja vai datu aizsardzības speciālista klātbūtnē. Veicot neplānotu pārbaudi vai piespiedu iekļūšanu telpās, Inspekcija nebrīdina par savu ierašanos, bet tai ir jāiegūst tiesneša atļauja.” Attiecīgi, saskaņā ar Datu likuma anotāciju, Inspekcijai ir tiesības veikt neplānotu pārbaudi tikai, ja ir iegūta tiesneša atļauja. Datu likumā nav noteikta kārtība vai izņēmumi šai prasībai, līdz ar to, šī prasība ir attiecināma uz visām Inspekcijas veiktajām neplānotām pārbaudēm. Turklāt, atbilstoši likumprojekta anotācijai, tiek nodalīti jēdzieni “neplānota pārbaude” un “piespiedu iekļūšana telpās”, līdz ar to, neplānotas pārbaudes gadījumā nav attiecināmi Inspekcijas Lēmumā minētie gadījumi, ka tieša atļauja ir nepieciešama tikai gadījumos, kad tiek veikta publiskas varas īstenošana, bet arī neplānotām pārbaudēm kā tādām.

Attiecībā uz minēto argumentu, Inspekcijas direktore norāda, ka AQUAPHOTO nepamatoti atsauca uz likumprojekta “Personas datu apstrādes likums” anotācijā ietverto informāciju attiecībā uz pārbaudēm. Minētais likumprojekts tika precizēts Saeimā no tā svītrojot regulējumu par Inspekcijas amatpersonas, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, tiesībām policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūt pārziņa vai apstrādātāja īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, dzīvokļos, būvēs un citos nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un minētajos objektos un glabātavās esošo mantu un dokumentu (tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā – datoros, disketēs un citos informācijas nesējos – saglabāto ziņu (datu)) apskati. Arguments, uz kuru atsauca AQUAPHOTO, attiecas uz likumprojekta redakciju, kas netika pieņemta, līdz ar to nevar tiks uzskatīts par pamatotu un atbilstošu spēkā esošajam normatīvajam regulējumam. Proti, šobrīd Datu likums

vispār neregulē jautājumu par dažāda veida pārbaudēm un tiesneša atļaujas saņemšanu noteiktiem pārbaudes veidiem. Turklāt anotācijā aprakstītais regulējums attiecās uz iekļūšanu pārziņa nekustamajā īpašumā, kas nav publiski pieejama telpa, un kur iekļūšana citām privātpersonām ir ierobežota. Savukārt Līvu Akvaparks ir vieta, kur var ienākt un atrasties jebkurš iedzīvotājs bez ierobežojumiem. Līdzīgi digitālajā vidē Līvu Akvaparkam ir tīmekļa vietne, kuru var apmeklēt jebkurš interneta lietotājs, tai skaitā Inspekcijas amatpersona. Inspekcijai nav jāprasa pārziņa atļauja un nav jāinformē pārzinis, ka Inspekcijas amatpersona apmeklēs pārziņa tīmekļa vietni.

[5.3.] AQUAPHOTO ieskatā, nav nozīmes, ka Līvu Akvaparks telpas ir publiski pieejamas, jo, pat ja šīs telpas ir pieejamas, Līvu Akvaparks apmeklētājiem savas veiktās komercdarbības nolūkos, tās nav publiskas telpas, kā tas būtu publiska parka, ielas vai citas publiskas telpas gadījumā, līdz ar to, Inspekcijai būtu nepieciešams arī ievērot pārbaudzi veikšanu Datu likuma noteiktajā kārtībā.

Attiecībā uz šo argumentu Inspekcijas direktore norāda, ka AAL 110.panta otrajā daļā noteikts, ka publiski nepieejamas teritorijas vai telpas (proti, vietas, kurās nevar ieiet vai uzturēties bez to īpašnieka, valdītāja vai turētāja piekrišanas) un tajās esošo mantu apskati var izdarīt ar to īpašnieka (valdītāja, turētāja) piekrišanu vai rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmumu, kas pieņemts, pamatojoties uz amatpersonas pieteikumu un tam pievienotajiem materiāliem. Līdz ar to, AAL ir skaidrots jautājums par to, kas ir uzskatāma par publiski nepieejamu telpu, kuras apskatei ir nepieciešams tiesneša lēmums. Inspekcijas skatījumā, Līvu Akvaparks telpas, kas ir pieejamas apmeklētājiem, neatbilst norādītajam skaidrojumam un šādu telpu apskatei tiesneša lēmums nav nepieciešams.

[5.4.] AQUAPHOTO uzskata, ka konkrētajā situācijā, Inspekcija, izmantojot viltu, nesaskaņojot darbības ar tiesu un izmantojot savas pilnvaras kā Inspekcijas amatpersonām, uzdevās par fiziskām personām un ieradās AQUAPHOTO komercdarbības telpās, kur veica slēptu izmeklēšanu un uzdeva jautājumus AQUAPHOTO darbiniekiem, izmantojot viltu, kas pēc būtības ir uzskatāma par pārbaudi saskaņā ar Datu likuma noteikumiem. Parasts ūdens atrakciju parka apmeklētājs, kas saņem AQUAPHOTO pakalpojumus, nemaldinātu par personām, ar kurām apmeklēja atrakciju parku, kā arī citos veidos neveiktu maldinošas darbības, kā to veica Inspekcijas amatpersonas.

Inspekcijas direktores skatījumā nav pamatots AQUAPHOTO arguments, ka Inspekcijas amatpersonas ar viltu, izmantojot savas pilnvaras, veikušas konkrēto pārbaudi. Minētais apgalvojums nesatur informāciju kā tieši amatpersonas ir izmantojušas savas pilnvaras. Bez tam amatpersonas, kas veica šo pārbaudi, neierosināja administratīvo pārkāpuma procesu pret AQUAPHOTO.

Attiecībā uz to, ka amatpersonas apzināti maldinājušas AQUAPHOTO darbiniekus par personām, ar kurām apmeklēja Līvu Akvaparks telpas norādāms, ka nevienā Lietā esošajā dokumentā pilngadīgiem Līvu Akvaparks apmeklētājiem nav noteikts pienākums informēt AQUAPHOTO par personām, ar kurām apmeklēja Līvu Akvaparks telpas. Amatpersona AQUAPHOTO darbiniekam bija sniegusi informāciju, ka bija viena pati, līdz ar to balstoties uz minēto informāciju un iepriekš AQUAPHOTO pārstāvju sniegto informāciju, kas fiksēta 2023.gada 6.aprīļa procesuālās darbības protokola Nr. [..]7. punkta 7. apakšpunktā: “Ja kādā no uzņemtajām fotogrāfijām ir redzami citi ūdens atrakciju parka apmeklētāji, tostarp ar sarkanu aproci, tad šādi fotoattēli tiek nekavējoties izdzēsti un atļauja uz fotoattēlu apstrādes serveri nenonāk”, fotogrāfija, kurā redzamas vairākas personas, vispār nevarēja tikt pārdota amatpersonai.

Nemot vērā šā lēmuma [5.] punktā ietvertos argumentus, kā arī šā lēmuma [2.9.6.] apakšpunktā Amatpersonas sniegtos argumentus, Inspekcijas direktore secina, ka Inspekcijas amatpersonu 2023. gada 20. maijā veikto pārbaudi ir pieļaujams izmantot Lietā kā pierādījumus.

Izvērtējot Lietas apstākļus, AQUAPHOTO sniegtos pierādījumus, Lēmumu un Sūdzību, Inspekcijas direktore secina, ka Inspekcijas amatpersona Lēmumā ir pamatoti atzinusi AQUAPHOTO par vainīgu Datu regulas 83. panta 5. punkta a) un b) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma

izdarīšanā, piemērojot AQUAPHOTO administratīvo naudas sodu EUR 1000,00 (viens tūkstotis euro, 00 centi) apmērā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 132. pantu, 168. panta pirmo daļu, 172. pantu un 173. panta pirmās daļas 1. punktu, Inspekcija direktore

nolēma

atstāt 2023. gada 15. decembra lēmumu Nr. [...] "Par soda piemērošanu" negrozītu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību "AQUAPHOTO" sūdzību noraidīt.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262. un 269. pantu nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TREL LV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma numuru.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568. pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Vienlaikus informējam, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību "AQUAPHOTO", ievērojot Administratīvās atbildības likuma 266. panta pirmo, otro un trešo daļu, ir tiesības Inspekcijai lūgt atlikt naudas soda izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim vai sadalīt naudas sodu daļās, ja pastāv objektīvi apstākļi, kuru dēļ naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņā nav iespējams pilnā apmērā izpildīt nolēmumu par sodu.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 184. panta pirmo daļu un 186. panta pirmo un trešo daļu šo lēmumu sabiedrība ar ierobežotu atbildību "AQUAPHOTO" var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā no dienas, kad paziņots lēmums administratīvā pārkāpuma lietā rajona (pilsētas) tiesā pēc sūdzības iesniedzēja deklarētās dzīvesvietas adreses, sūdzību iesniedzot Datu valsts inspekcijā (Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050), kura triju darbdienu laikā pēc sūdzības iesniegšanas termiņa beigām, sūdzību ar lietas materiāliem nosūta rajona (pilsētas) tiesai pēc piekritības.

Direktore

J.Macuka

[..]