



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ  
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ  
ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

## Ε Π Ι Τ Ρ Ο Π Ο Σ

Αρ. Φακ.: 11.17.001.011.059

### ΑΠΟΦΑΣΗ

#### Καταγγελία για κοινοποίηση ιατρικής βεβαίωσης σε τρίτο πρόσωπο

Με βάση τα καθήκοντα και τις εξουσίες που μου απονέμει το άρθρο 57(1)(στ) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (εφεξής ο «Κανονισμός»), εξέτασα καταγγελία που υποβλήθηκε στο Γραφείο μου στις 5 Απριλίου 2023, από τον κ. ΧΧΧ (εφεξής ο «καταγγέλλων»), σχετικά με κοινοποίηση ιατρικής βεβαίωσης από τον Δρ. ΧΧΧ (εφεξής ο «Καθ' ου»).

Βάσει της διερεύνησης, διαπίστωσα παραβίαση του Κανονισμού από τον Καθ' ου και, ως εκ τούτου, εκδίδω την παρούσα Απόφαση.

#### **A. Περιστατικά της Υπόθεσης**

##### **Θέσεις του Καταγγέλλοντος**

2. Στην καταγγελία, και σε επιστολές των δικηγόρων του καταγγέλλοντος, ημερομηνίας 10 και 12 Απριλίου 2023, αναφέρθηκε ότι:

2.1. μεταξύ του καταγγέλλοντος και της πρώην συζύγου του εκκρεμούσε, κατά την υποβολή της καταγγελίας, δικαστική διαδικασία ενώπιον του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λευκωσίας και του Ανωτάτου Δικαστηρίου,

2.2. η πρώην σύζυγος του καταγγέλλοντος χρησιμοποίησε την ιδιότητά της ως ιατρός για να εξασφαλίσει από τον Καθ' ου, έκθεση η οποία αφορά στον καταγγέλλοντα, για προσωπικό της όφελος,

2.3. η πρώην σύζυγος του καταγγέλλοντος παρουσίασε στο Οικογενειακό Δικαστήριο Λευκωσίας ιατρική βεβαίωση ημερομηνίας 11 Νοεμβρίου 2022, υπογεγραμμένη από τον Καθ' ου, η οποία αφορά στον καταγγέλλοντα. Η βεβαίωση αυτή δόθηκε εν αγνοία και χωρίς τη συγκατάθεση του καταγγέλλοντος, με σκοπό να χρησιμοποιηθεί από την πρώην σύζυγό του στη μεταξύ τους δικαστική διαδικασία,

2.4. η δικαστική διαδικασία ενώπιον του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λευκωσίας ξεκίνησε στις ΧΧΧ 2022, δηλαδή πριν την έκδοση της ιατρικής βεβαίωσης,

2.5. υπάρχουν δύο παραβιάσεις / διαρροές προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος:

2.5.1. διαρροή από τον Καθ' ου προς την πρώην σύζυγο του καταγγέλλοντος,

2.5.2. από την πρώην σύζυγο του καταγγέλλοντος προς το Δικαστήριο,

2.6. η καταγγελία δεν αφορά στην ανωτέρω 2.5.2. παραβίαση, ήτοι στη διαρροή από την πρώην σύζυγο του καταγγέλλοντος προς το Δικαστήριο, στην οποία εμπλέκεται το Δικαστήριο,

2.7. δεν εκκρεμεί οποιαδήποτε δικαστική διαδικασία εναντίον του Καθ' ου. Η δικαστική διαδικασία δεν αφορά καθόλου στον Καθ' ου, ούτε επηρεάζει ή επηρεάζεται από την καταγγελία,

2.8. ο Καθ' ου ενήργησε κατά παράβαση του Νόμου 125(Ι)/2018, και η ενέργεια του Καθ' ου είναι ιδιαίτερα σοβαρή αφού αφορά σε προσωπικά δεδομένα ιατρικής φύσεως, τα οποία πρέπει να τυγχάνουν αυξημένης προστασίας λόγω και των προνοιών του περί της Κατοχύρωσης και της Προστασίας των Δικαιωμάτων των Ασθενών Νόμου του 2004, Νόμος 1(Ι)/2005,

2.9. στις 20 Δεκεμβρίου 2022, επιδόθηκε εκ μέρους του καταγγέλλοντος, προς τον Καθ' ου, επιστολή ημερομηνίας 14 Δεκεμβρίου 2022, με ερωτήματα σχετικά με τις ενέργειές του. Ωστόσο, ο Καθ' ου δεν απάντησε στην επιστολή αυτή. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρεται ότι οι ενέργειες του Καθ' ου έγιναν κατά παράβαση:

2.9.1. της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (άρθρο 8),

2.9.2. του συνταγματικού δικαιώματος της ιδιωτικής ζωής (άρθρο 15),

2.9.3. του περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων αυτών Νόμου του 2018, Ν. 125(Ι)/2018 - (GDPR),

2.9.4. του περί της Κατοχύρωσης και της Προστασίας των Δικαιωμάτων των Ασθενών Νόμου του 2004, Νόμος 1(Ι)/2005 (άρθρο 15),

2.10. το Οικογενειακό Δικαστήριο Λευκωσίας έχει καταλήξει και εκδώσει την ενδιάμεση Απόφαση ημερομηνίας ΧΧΧ 2023, και στα πλαίσια της ενδιάμεσης δικαστικής διαδικασίας δεν αποτέλεσε επίδικο ζήτημα η δεκτικότητα της μαρτυρίας των ιατρικών εγγράφων και δεν υπάρχει οποιοδήποτε εκκρεμές ζήτημα που αφορά στα εν λόγω έγγραφα.

Στην ανωτέρω αλληλογραφία, εκ μέρους του καταγγέλλοντος, επισυνάπτονταν:

(α) ιατρική βεβαίωση υπογεγραμμένη από τον Καθ' ου, ημερομηνίας 11 Νοεμβρίου 2022, η οποία φέρει χαρτόσημο και τη σφραγίδα του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λευκωσίας. Στη βεβαίωση αυτή, στο πεδίο «Όνομα/Name» αναγράφεται το όνομα της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος «ΧΧΧ». Επίσης, στη βεβαίωση αναφέρεται ότι:

*«Βεβαιώνω ότι ο ΧΧΧ χειρουργήθηκε τον Μάρτη του 2014 για αφαίρεση καταρράκτη αριστερού οφθαλμού και τον Σεπτέμβρη του 2014 για αφαίρεση καταρράκτη του δεξιού οφθαλμού.*

*Τον συνόδευσε η σύζυγος του ΧΧΧ και στις δυο επεμβάσεις»,*

(β) επιστολή από τον δικηγόρο του καταγγέλλοντος προς τον Καθ' ου, ημερομηνίας 14 Δεκεμβρίου 2022, ως αυτή αναφέρεται στην παράγραφο 2.9. της παρούσας, και η οποία συνοδεύεται από την ιατρική βεβαίωση η οποία αναφέρεται στην παράγραφο 2(α) της παρούσας. Επίσης, επισυνάπτεται ένορκη δήλωση επίδοσης της επιστολής τον Καθ' ου, με ημερομηνία υπογραφής την 22α Δεκεμβρίου 2022,

(γ) διοριστήριο έγγραφο,

(δ) Απόφαση του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, ημερομηνίας XXX 2023, ως αυτή αναφέρεται στην παράγραφο 2.10. της παρούσας.

### **Θέσεις του Καθ' ου**

3. Στις 12 Απριλίου 2023, το Γραφείο μου απέστειλε επιστολή στον Καθ' ου, με ερωτήσεις, σχετικά με το περιστατικό και τους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντος.

4. Σε επιστολή δικηγόρων του Καθ' ου, ημερομηνίας 15 Μαΐου 2023, προς απάντηση της ανωτέρω επιστολής του Γραφείου μου, αναφέρθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

4.1. ο καταγγέλλων εγχειρίστηκε από τον Καθ' ου τον Μάρτιο και τον Σεπτέμβριο του 2014. Κατά τη διάρκεια των επεμβάσεων αυτών, συνοδευόταν από τη σύζυγό του, XXX,

4.2. σύμφωνα με το ιατρικό ημερολόγιο που διατηρεί ο Καθ' ου, ο καταγγέλλων τον επισκέφθηκε στις 19 Μαρτίου 2018, 21 Ιανουαρίου 2020, 9 Φεβρουαρίου και 21 Ιουλίου 2022, στο ιδιωτικό του ιατρείο στη Λευκωσία. Κατά τη διάρκεια των επισκέψεων αυτών, ο καταγγέλλων μιλούσε πάντοτε με τα καλύτερα λόγια για τη σύζυγό του, δίνοντας μάλιστα και λεπτομέρειες αναφορικά με τα εργασιακά της και εκφράζοντας σε κάθε περίπτωση, τον θαυμασμό και την εκτίμησή του προς τη σύζυγό του,

4.3. κατά ή περί την 11 Νοεμβρίου 2022, η σύζυγος του καταγγέλλοντος επισκέφθηκε το γραφείο του Καθ' ου και του ζήτησε βεβαίωση για τις ημέρες που συνόδευε τον σύζυγό της στο Νοσοκομείο XXX για την αφαίρεση καταρράκτη. Όταν ο Καθ' ου ζήτησε από τη σύζυγο του καταγγέλλοντος να του αναφέρει τον λόγο για τον οποίο ζητούσε την εν λόγω βεβαίωση, αυτή του ανέφερε ότι υπήρχαν διαφορές με τα παιδιά του καταγγέλλοντος. Η σύζυγος του καταγγέλλοντος δεν ανέφερε στον Καθ' ου ο,τιδήποτε σχετικά με διαδικασίες διαζυγίου μεταξύ της ίδιας και του καταγγέλλοντος. Ο Καθ' ου πεπεισμένος ότι το εν λόγω έγγραφο αφορούσε σε «διαμάχη μεταξύ του συζύγου της και των παιδιών του», προχώρησε στην έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού,

4.4. ούτε ο καταγγέλλων, ούτε η σύζυγός του είχαν αναφέρει ποτέ στον Καθ' ου ότι βρίσκονταν σε διαδικασία έκδοσης διαζυγίου,

4.5. ο Καθ' ου προχώρησε στην έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού πεπεισμένος ότι εφαρμόζεται η εξαίρεση του άρθρου 9, παράγραφος 2, εδάφιο (στ) του Κανονισμού, ήτοι η θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων, η οποία συνιστά εξαίρεση στην απαγόρευση επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που θέτει το άρθρο 9, παράγραφος 1 του Κανονισμού,

4.6. οι δικηγόροι του Καθ' ου θεωρούν ότι η επεξεργασία των δεδομένων του καταγγέλλοντος ήταν σύννομη και, εν πάση περιπτώσει, το αιτιολογικό έκδοσης του πιστοποιητικού ήταν τουλάχιστον αποτέλεσμα εξαπάτησης του Καθ' ου από την εν διαστάσει σύζυγο του καταγγέλλοντος. Επίσης, έχουν την άποψη ότι η χρήση που πραγματοποιήθηκε από την εν διαστάσει σύζυγο του καταγγέλλοντος εμπίπτει στην εξαίρεση του άρθρου 9, παράγραφος 2, εδάφιο (στ) του Κανονισμού, καθότι το εν λόγω έγγραφο χρησιμοποιήθηκε σε δικαστική διαδικασία και ουδέποτε δημοσιεύθηκε στο ευρύ κοινό κατά τρόπο που να παραβιάζονται τα προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντος.

## Θέσεις του Καταγγέλλοντος

5. Βάσει των στοιχείων που υπέβαλε ο Καθ' ου, το Γραφείο μου απέστειλε επιστολή προς τους δικηγόρους του καταγγέλλοντος, ημερομηνίας 27 Ιουλίου 2023, με διευκρινιστικές ερωτήσεις,

6. Στις 8 Αυγούστου 2023, οι δικηγόροι του καταγγέλλοντος, ανέφεραν προς το Γραφείο μου, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

6.1. όλοι οι ισχυρισμοί και/ή θέσεις του Καθ' ου απορρίπτονται, πλην του ισχυρισμού του, σχετικά με την εξαπάτηση από την πρώην σύζυγο του καταγγέλλοντος,

6.2. ο μόνος ισχυρισμός ο οποίος μπορεί να γίνει αποδεκτός και/ή είναι βάσιμος, είναι ο ισχυρισμός του Καθ' ου, ότι το αιτιολογικό έκδοσης της ιατρικής βεβαίωσης ήταν αποτέλεσμα εξαπάτησης του Καθ' ου από την πρώην σύζυγο του καταγγέλλοντος, και μόνο αυτό ικανοποιεί και/ή γίνεται αποδεκτό από τον καταγγέλλοντα.

## B. Νομική Πτυχή

7. Σύμφωνα με το άρθρο 4 του Κανονισμού, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ερμηνεύονται ως «κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου».

8. Ως δεδομένα που αφορούν την υγεία, ως προνοεί το ίδιο άρθρο του Κανονισμού, περιγράφονται τα «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία σχετίζονται με τη σωματική ή ψυχική υγεία ενός φυσικού προσώπου, περιλαμβανομένης της παροχής υπηρεσιών υγειονομικής φροντίδας, και τα οποία αποκαλύπτουν πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση της υγείας του».

9. Ως υπεύθυνος επεξεργασίας, στο άρθρο 4 του Κανονισμού, ορίζεται «το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα: όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους».

10. Όσον αφορά στις Αρχές που πρέπει να διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, το άρθρο 5 του Κανονισμού, προνοεί ότι:

«1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα:

α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»),

- β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς· η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς δεν θεωρείται ασύμβατη με τους αρχικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 («περιορισμός του σκοπού»),
- γ) είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»),
- δ) είναι ακριβή και, όταν είναι αναγκαίο, επικαιροποιούνται· πρέπει να λαμβάνονται όλα τα εύλογα μέτρα για την άμεση διαγραφή ή διόρθωση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι ανακριβή, σε σχέση με τους σκοπούς της επεξεργασίας («ακρίβεια»),
- ε) διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερα διαστήματα, εφόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς, σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 και εφόσον εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτεί ο παρών κανονισμός για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων («περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης»),
- στ) υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»).

11. Αναφορικά με την επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, το άρθρο 9 του Κανονισμού προνοεί τα ακόλουθα:

«1. Απαγορεύεται η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αποκαλύπτουν τη φυλετική ή εθνοτική καταγωγή, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις ή τη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση, καθώς και η επεξεργασία γενετικών δεδομένων, βιομετρικών δεδομένων με σκοπό την αδιαμφισβήτητη ταυτοποίηση προσώπου, δεδομένων που αφορούν την υγεία ή δεδομένων που αφορούν τη σεξουαλική ζωή φυσικού προσώπου ή τον γενετήσιο προσανατολισμό.

2. Η παράγραφος 1 δεν εφαρμόζεται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

- α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει παράσχει ρητή συγκατάθεση για την επεξεργασία αυτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς, εκτός εάν το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους προβλέπει ότι η απαγόρευση που αναφέρεται στην παράγραφο 1 δεν μπορεί να αρθεί από το υποκείμενο των δεδομένων,
- β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση των υποχρεώσεων και την άσκηση συγκεκριμένων δικαιωμάτων του υπευθύνου επεξεργασίας ή του υποκειμένου των δεδομένων στον τομέα του εργατικού δικαίου και του δικαίου κοινωνικής ασφάλισης και κοινωνικής προστασίας, εφόσον επιτρέπεται από το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους ή από συλλογική συμφωνία σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο

παρέχοντας κατάλληλες εγγυήσεις για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τα συμφέροντα του υποκειμένου των δεδομένων,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την προστασία των ζωτικών συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου, εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι σωματικά ή νομικά ανίκανο να συγκατατεθεί,

δ) η επεξεργασία διενεργείται, με κατάλληλες εγγυήσεις, στο πλαίσιο των νόμιμων δραστηριοτήτων ιδρύματος, οργάνωσης ή άλλου μη κερδοσκοπικού φορέα με πολιτικό, φιλοσοφικό, θρησκευτικό ή συνδικαλιστικό στόχο και υπό την προϋπόθεση ότι η επεξεργασία αφορά αποκλειστικά τα μέλη ή τα πρώην μέλη του φορέα ή πρόσωπα τα οποία έχουν τακτική επικοινωνία μαζί του σε σχέση με τους σκοπούς του και ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν κοινοποιούνται εκτός του συγκεκριμένου φορέα χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων,

ε) η επεξεργασία αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία έχουν προδήλως δημοσιοποιηθεί από το υποκείμενο των δεδομένων,

στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων ή όταν τα δικαστήρια ενεργούν υπό τη δικαιοδοτική τους ιδιότητα,

ζ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για λόγους ουσιαστικού δημόσιου συμφέροντος, βάσει του δικαίου της Ένωσης ή κράτους μέλους, το οποίο είναι ανάλογο προς τον επιδιωκόμενο στόχο, σέβεται την ουσία του δικαιώματος στην προστασία των δεδομένων και προβλέπει κατάλληλα και συγκεκριμένα μέτρα για τη διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων,

η) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για σκοπούς προληπτικής ή επαγγελματικής ιατρικής, εκτίμησης της ικανότητας προς εργασία του εργαζομένου, ιατρικής διάγνωσης, παροχής υγειονομικής ή κοινωνικής περίθαλψης ή θεραπείας ή διαχείρισης υγειονομικών και κοινωνικών συστημάτων και υπηρεσιών βάσει του ενωσιακού δικαίου ή του δικαίου κράτους μέλους ή δυνάμει σύμβασης με επαγγελματία του τομέα της υγείας και με την επιφύλαξη των προϋποθέσεων και των εγγυήσεων που αναφέρονται στην παράγραφο 3,

θ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για λόγους δημόσιου συμφέροντος στον τομέα της δημόσιας υγείας, όπως η προστασία έναντι σοβαρών διασυννοριακών απειλών κατά της υγείας ή η διασφάλιση υψηλών προτύπων ποιότητας και ασφάλειας της υγειονομικής περίθαλψης και των φαρμάκων ή των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, βάσει του δικαίου της Ένωσης ή του δικαίου κράτους μέλους, το οποίο προβλέπει κατάλληλα και συγκεκριμένα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων, ειδικότερα δε του επαγγελματικού απορρήτου, ή

ι) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 βάσει του δικαίου της Ένωσης ή κράτους μέλους, οι οποίοι είναι ανάλογοι προς τον επιδιωκόμενο στόχο, σέβονται την ουσία του δικαιώματος στην προστασία των δεδομένων και προβλέπουν κατάλληλα και συγκεκριμένα μέτρα για τη διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων.

3. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να τύχουν επεξεργασίας για τους σκοπούς που προβλέπονται στην παράγραφο 2 στοιχείο η), όταν τα δεδομένα αυτά υποβάλλονται σε επεξεργασία από ή υπό την ευθύνη επαγγελματία που υπόκειται στην υποχρέωση τήρησης του επαγγελματικού απορρήτου βάσει του δικαίου της Ένωσης ή κράτους μέλους ή βάσει κανόνων που θεσπίζονται από αρμόδιους εθνικούς φορείς ή από άλλο πρόσωπο το

οποίο υπέχει επίσης υποχρέωση τήρησης του απορρήτου βάσει του δικαίου της Ένωσης ή κράτους μέλους ή βάσει κανόνων που θεσπίζονται από αρμόδιους εθνικούς φορείς.

4. Τα κράτη μέλη μπορούν να διατηρούν ή να θεσπίζουν περαιτέρω όρους, μεταξύ άλλων και περιορισμούς, όσον αφορά την επεξεργασία γενετικών δεδομένων, βιομετρικών δεδομένων ή δεδομένων που αφορούν την υγεία.»

12. Δυνάμει του άρθρου 57, παράγραφος 1, εδάφιο στ) του Κανονισμού, η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έχει καθήκον να:

*«χειρίζεται τις καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση σύμφωνα με το άρθρο 80 και ερευνά, στο μέτρο που ενδείκνυται, το αντικείμενο της καταγγελίας και ενημερώνει τον καταγγέλοντα για την πρόοδο και για την έκβαση της έρευνας εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, ιδίως εάν απαιτείται περαιτέρω έρευνα ή συντονισμός με άλλη εποπτική αρχή».*

13. Όσον αφορά στην υποβολή καταγγελίας στην Εποπτική Αρχή, το άρθρο 77 του Κανονισμού προνοεί ότι:

*«Με την επιφύλαξη τυχόν άλλων διοικητικών ή δικαστικών προσφυγών, κάθε υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να υποβάλει καταγγελία σε εποπτική αρχή, ιδίως στο κράτος μέλος στο οποίο έχει τη συνήθη διαμονή του ή τον τόπο εργασίας του ή τον τόπο της εικαζόμενης παράβασης, εάν το υποκείμενο των δεδομένων θεωρεί ότι η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορά παραβαίνει τον παρόντα κανονισμό.»*

14. Δυνάμει του άρθρου 58, παράγραφος 2, του Κανονισμού, η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έχει τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

*α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,*

*β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,*

*γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,*

*δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,*

*ε) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων,*

*στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας,*

*ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα*

προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19,

η) να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον,

θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης,

ι) να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό.»

15. Σχετικά με τους γενικούς όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, στο άρθρο 83, παράγραφος 2, του Κανονισμού προβλέπονται τα ακόλουθα:

«2. Τα διοικητικά πρόστιμα, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, επιβάλλονται επιπρόσθετα ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως η) και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι). Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα:

α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και το βαθμό ζημίας που υπέστησαν,

β) ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση,

γ) οποιεσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων,

δ) ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζουν δυνάμει των άρθρων 25 και 32,

ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία,

στ) ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της,

ζ) οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση,

η) ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, ειδικότερα εάν και κατά πόσο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία κοινοποίησε την παράβαση,

θ) σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα,

ι) η τήρηση εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42 και

ια) κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιών που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση.



3. Σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, για τις ίδιες ή για συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, παραβιάζει αρκετές διατάξεις του παρόντος κανονισμού, το συνολικό ύψος του διοικητικού προστίμου δεν υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση.

4. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 10 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 2 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

- α) οι υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σύμφωνα με τα άρθρα 8, 11, 25 έως 39 και 42 και 43,
- β) οι υποχρεώσεις του φορέα πιστοποίησης σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43,
- γ) οι υποχρεώσεις του φορέα παρακολούθησης σύμφωνα με το άρθρο 41 παράγραφος 4.

5. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

- α) οι βασικές αρχές για την επεξεργασία, περιλαμβανομένων των όρων που ισχύουν για την έγκριση, σύμφωνα με τα άρθρα 5, 6, 7 και 9,
- β) τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με τα άρθρα 12 έως 22,
- γ) η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό σύμφωνα με τα άρθρα 44 έως 49,
- δ) οποιοσδήποτε υποχρεώσεις σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους οι οποίες θεσπίζονται δυνάμει του κεφαλαίου ΙΧ,
- ε) μη συμμόρφωση προς εντολή ή προς προσωρινό ή οριστικό περιορισμό της επεξεργασίας ή προς αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων που επιβάλλει η εποπτική αρχή δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 ή μη παροχή πρόσβασης κατά παράβαση του άρθρου 58 παράγραφος 1.»

## **Γ. ΣΚΕΠΤΙΚΟ**

16. Η διερεύνηση στην οποία έχω προβεί αφορά μόνο στην έκδοση και κοινοποίηση της ιατρικής βεβαίωσης από τον Καθ' ου προς την πρώην σύζυγο του καταγγέλλοντος. Δεν αποτελεί αντικείμενο της διερεύνησης η χρήση της βεβαίωσης από την πρώην σύζυγο του καταγγέλλοντος. Υπενθυμίζω ότι οι δικηγόροι του καταγγέλλοντος ανέφεραν στην καταγγελία ότι, η καταγγελία δεν αφορά στη «διαρροή» από την πρώην σύζυγο του καταγγέλλοντος προς το Δικαστήριο.

17. Η όποια χρήση και/ή επεξεργασία στην οποία προέβη η πρώην σύζυγος του καταγγέλλοντος, στη βάση των σκοπών που η ίδια έχει καθορίσει, την καθιστά υπεύθυνη επεξεργασίας, με όλες τις συνεπαγόμενες από τον Κανονισμό υποχρεώσεις.

18. Ο Καθ' ου κατείχε τα δεδομένα του καταγγέλλοντος και εξέδωσε τη βεβαίωση. Επομένως, για την υπό διερεύνηση πράξη επεξεργασίας αποτελεί τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

19. Στη βεβαίωση, πέραν της ημερομηνίας έκδοσής της, των στοιχείων του Καθ' ου, και των στοιχείων του καταγγέλλοντος (ονοματεπώνυμο), αναγράφεται ότι *«Βεβαιώνω ότι ο ΧΧΧ χειρουργήθηκε τον Μάρτη του 2014 για αφαίρεση καταρράκτη αριστερού οφθαλμού και τον Σεπτέμβρη του 2014 για αφαίρεση καταρράκτη του δεξιού οφθαλμού. Τον συνόδευσε η σύζυγος του ΧΧΧ και στις δυο επεμβάσεις»*.

20. Η βεβαίωση περιελάμβανε στοιχεία που αφορούν τόσο στον καταγγέλλοντα, όσο και την πρώην σύζυγο αυτού, αφού γίνεται αναφορά σε αυτήν και σε ενέργειές της (δηλαδή ότι συνόδευε τον καταγγέλλοντα, στις επεμβάσεις που διενήργησε ο Καθ' ου κατά το 2014). Το γεγονός ότι η πρώην σύζυγός του είχε ζητήσει να λάβει βεβαίωση για τις πράξεις της, άρα για δεδομένα της, δεν σημαίνει αυτομάτως ότι δικαιούται να λάβει, χωρίς προϋποθέσεις, προσωπικά δεδομένα άλλων προσώπων, συγκεκριμένα του καταγγέλλοντος, ακόμη κι αν τα δεδομένα αυτά ήταν γνωστά σε αυτήν.

21. Τα δεδομένα που περιλαμβάνονται στη βεβαίωση (αναφορά σε «επεμβάσεις», συγκεκριμενοποίηση των επεμβάσεων και του χρόνου που έγιναν), αποτελούν δεδομένα που αφορούν στην υγεία, δηλαδή ειδικές κατηγορίες προσωπικών δεδομένων. Για την επεξεργασία των δεδομένων αυτών, πρέπει να τηρούνται οι πρόνοιες του άρθρου 9 του Κανονισμού. Συγκεκριμένα, ως αναφέρεται στην παράγραφο 1 αυτού, η επεξεργασία τέτοιων δεδομένων απαγορεύεται, εκτός εάν ισχύει κάποια από τις περιπτώσεις της παραγράφου 2 αυτού.

22. Επειδή η πρώην σύζυγος του καταγγέλλοντος ανέφερε στον Καθ' ου ότι υπήρχαν διαφορές με τα παιδιά του συζύγου της, ο Καθ' ου πείστηκε ότι το εν λόγω έγγραφο αφορούσε σε «διαμάχη μεταξύ του συζύγου της και των παιδιών του», και για αυτό προχώρησε στην έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού. Επίσης, ως ανέφερε, ο Καθ' ου προχώρησε στην έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού πεπεισμένος ότι εφαρμόζεται η εξαίρεση του άρθρου 9 παράγραφος 2 εδάφιο (στ) του Κανονισμού, ήτοι η θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων, η οποία συνιστά εξαίρεση στην απαγόρευση επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που θέτει το άρθρο 9, παράγραφος 1 του Κανονισμού.

23. Ο Καθ' ου όφειλε να αξιολογήσει και/ή ελέγξει κατά πόσο η παραχώρηση τέτοιας βεβαίωσης δεν θα προσέκρουε στις υποχρεώσεις του ως υπεύθυνος επεξεργασίας, αφού στη βεβαίωση καταγράφονται και προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντος. Ακόμη και στην περίπτωση που υπήρχε διαμάχη μεταξύ του καταγγέλλοντος και των παιδιών του, και η βεβαίωση θα χρησιμοποιείτο για θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων, ο Καθ' ου έπρεπε να επιβεβαιώσει τούτο με τον καταγγέλλοντα, πόσω μάλλον δε όταν η βεβαίωση εκδόθηκε οκτώ χρόνια μετά από τις επεμβάσεις που διενήργησε ο Καθ' ου. Επομένως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως νομική βάση το άρθρο 9(2)(στ) του Κανονισμού.

24. Το γεγονός δε ότι ο Καθ' ου ανέφερε ότι το αιτιολογικό έκδοσης ήταν «τουλάχιστον αποτέλεσμα εξαπάτησης» του από την πρώην σύζυγο του καταγγέλλοντος, δεικνύει ότι υπήρχαν ενέργειες στις οποίες θα μπορούσε να προβεί ο Καθ' ου για να μην εξαπατηθεί, συγκεκριμένα να επιβεβαιώσει τα λεγόμενα της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος, με τον καταγγέλλοντα.

25. Η επεξεργασία των δεδομένων του καταγγέλλοντος δεν μπορεί να βασιστεί στο άρθρο 9(2)(α) του Κανονισμού, αφού ο καταγγέλλων δεν είχε παράσχει ρητή συγκατάθεση.

26. Η επεξεργασία ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων μπορεί να διενεργηθεί εάν αφορά σε δεδομένα τα οποία έχουν προδήλως δημοσιοποιηθεί από το υποκείμενο των δεδομένων, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9(2)(ε) του Κανονισμού. Ο καταγγέλλων επέτρεψε στην πρώην σύζυγό του να τον συνοδεύει στις επεμβάσεις του. Αυτό όμως, δεν σημαίνει ότι ο Καθ' ου δικαιούται να ετοιμάσει γραπτή βεβαίωση σχετικά με τις επεμβάσεις του καταγγέλλοντος, και να την κοινοποιήσει στην πρώην σύζυγό αυτού, πόσω μάλλον όταν έχουν παρέλθει οκτώ χρόνια από τις επεμβάσεις. Ενδεχομένως ο καταγγέλλων να επέτρεπε στην πρώην σύζυγό του να γνωρίζει και άλλα δεδομένα που αφορούν στις επεμβάσεις ή στην υγεία του. Όμως, ακόμη κι αν ισχύει το ενδεχόμενο αυτό, δεν σημαίνει ότι νομιμοποιείται η κοινοποίηση των εν λόγω δεδομένων.

27. Πέραν των παραπάνω, προκύπτει ότι η επεξεργασία δεν μπορεί να βασιστεί σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση του άρθρου 9(2) του Κανονισμού. Συγκεκριμένα και εν συντομία, η επεξεργασία των δεδομένων του καταγγέλλοντος δεν μπορεί να βασιστεί στο:

27.1. άρθρο 9(2)(β) του Κανονισμού, αφού η επεξεργασία δεν ήταν απαραίτητη για την εκτέλεση των υποχρεώσεων και την άσκηση συγκεκριμένων δικαιωμάτων του Καθ' ου ή του καταγγέλλοντος, ή της πρώην συζύγου του στον τομέα του εργατικού δικαίου και του δικαίου κοινωνικής ασφάλισης και κοινωνικής προστασίας,

27.2. άρθρο 9(2)(γ) του Κανονισμού, αφού ο καταγγέλλων δεν ήταν σωματικά ή νομικά ανίκανος να συγκατατεθεί, και η επεξεργασία των δεδομένων του δεν ήταν απαραίτητη για την προστασία των ζωτικών συμφερόντων του,

27.3. άρθρο 9(2)(δ) του Κανονισμού, αφού η επεξεργασία δεν διενεργήθηκε στο πλαίσιο των νόμιμων δραστηριοτήτων ιδρύματος, οργάνωσης ή άλλου μη κερδοσκοπικού φορέα με πολιτικό, φιλοσοφικό, θρησκευτικό ή συνδικαλιστικό στόχο,

27.4. άρθρο 9(2)(ζ) του Κανονισμού, αφού η επεξεργασία δεν ήταν απαραίτητη για λόγους ουσιαστικού δημοσίου συμφέροντος,

27.5. άρθρο 9(2)(η) του Κανονισμού, αφού η επεξεργασία δεν ήταν απαραίτητη για σκοπούς προληπτικής ή επαγγελματικής ιατρικής, εκτίμησης της ικανότητας προς εργασία του εργαζομένου, ιατρικής διάγνωσης, παροχής υγειονομικής ή κοινωνικής περίθαλψης ή θεραπείας ή διαχείρισης υγειονομικών και κοινωνικών συστημάτων και υπηρεσιών,

27.6. άρθρο 9(2)(θ) του Κανονισμού, αφού η επεξεργασία δεν ήταν απαραίτητη για λόγους δημοσίου συμφέροντος στον τομέα της δημόσιας υγείας,

27.7. άρθρο 9(2)(ι) του Κανονισμού, αφού η επεξεργασία δεν ήταν απαραίτητη για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς.

28. Βάσει των ανωτέρω, προκύπτει ότι ο Καθ' ου επεξεργάστηκε δεδομένα που αφορούν στην υγεία χωρίς νομική βάση, κατά παράβαση του άρθρου 9(2) του Κανονισμού. Πέραν τούτου, και λαμβάνοντας υπόψιν ότι ο καταγγέλλων δεν είχε ενημερωθεί σχετικά, προκύπτει ότι ο Καθ' ου δεν τήρησε την Αρχή της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας, ήτοι το άρθρο 5(1)(α) του Κανονισμού, αφού τα δεδομένα του δεν υποβλήθηκαν σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο.

29. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, ακόμη κι αν ο Καθ' ου διαπίστωνε ότι υπήρχε νομική βάση για την εν λόγω επεξεργασία, τίθεται το ερώτημα για ποιο λόγο ο Καθ' ου ανέφερε επακριβώς τις επεμβάσεις στις οποίες υπεβλήθη ο καταγγέλλων (αφαίρεση καταρράκτη δεξιού οφθαλμού και αφαίρεση καταρράκτη αριστερού οφθαλμού), και δεν αρκέστηκε σε απλή αναφορά ότι ο καταγγέλλων υπεβλήθη σε δύο επεμβάσεις τον Μάρτιο και τον Σεπτέμβριο του 2014.

30. Αναγνωρίζω, ωστόσο, ως μετριαστικό παράγοντα το γεγονός ότι τα εν λόγω δεδομένα, δηλαδή η διενέργεια των συγκεκριμένων επεμβάσεων ήταν εις γνώσιν της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος, επειδή ο ίδιος ο καταγγέλλων επέτρεψε περί τούτου. Ήταν ήδη εις γνώσιν της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος όσα καταγράφονται στη βεβαίωση, ως επίσης ήταν εις γνώσιν του καταγγέλλοντος ότι η πρώην σύζυγός του γνώριζε τα στοιχεία αυτά.

#### **Δ. Κατάληξη**

31. Λαμβανομένων υπόψιν όλων των ανωτέρω στοιχείων, ως αυτά έχουν τεθεί, και με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται δυνάμει του άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού, διαπιστώνω ότι υπάρχει από τον Δρ. ΧΧΧ, παραβίαση του:

31.1. άρθρου 5(1)(α) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, επειδή τα δεδομένα του καταγγέλλοντος δεν υποβλήθηκαν σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο,

31.2. άρθρου 9(2) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, επειδή η έκδοση και κοινοποίηση της βεβαίωσης, η οποία περιελάμβανε δεδομένα που αφορούν στην υγεία, στερείτο νομιμότητας.

32. Βάσει των προνοιών του άρθρου 83 του Κανονισμού, σχετικά με τους όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, στο μέτρο που αυτές εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση, κατά την επιμέτρηση του διοικητικού προστίμου, έλαβα υπόψιν τους ακόλουθους μετριαστικούς (α) - (γ) και επιβαρυντικούς (δ) - (στ) παράγοντες:

(α) το γεγονός ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντος τα οποία κοινοποιήθηκαν, ήταν ήδη γνωστά, επειδή ο ίδιος ο καταγγέλλων επέτρεψε στην πρώην σύζυγό του να τον συνοδεύσει στις επεμβάσεις,

(β) το γεγονός ότι η βεβαίωση περιελάμβανε και δεδομένα του προσώπου στο οποίο κοινοποιήθηκε,

(γ) τη συνεργασία του Καθ' ου με το Γραφείο μου,

(δ) τις κατηγορίες των δεδομένων που παραβιάστηκαν, οι οποίες αφορούν σε ειδικές κατηγορίες δεδομένων,

(ε) το γεγονός ότι η βεβαίωση δεν περιορίστηκε στα απολύτως απαραίτητα δεδομένα και αναφέρθηκαν επακριβώς οι επεμβάσεις στις οποίες υπεβλήθη ο καταγγέλλων,

(στ) το γεγονός ότι η βεβαίωση εκδόθηκε οκτώ χρόνια μετά από τις επεμβάσεις.

33. Αφού έλαβα υπόψιν και συνεκτίμησα:

(α) το ισχύον νομοθετικό έρεισμα σχετικά με τις προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις στις διατάξεις του άρθρου 58(2) και του άρθρου 83 του Κανονισμού,

(β) όλες τις περιστάσεις και τους παράγοντες που ο καταγγέλλων και ο Καθ' ου έθεσαν ενώπιόν μου με βάση όλη την υφιστάμενη αλληλογραφία,

(γ) τους πιο πάνω μετριαστικούς και επιβαρυντικούς παράγοντες,

Κρίνω ότι, υπό τις περιστάσεις δεν δικαιολογείται η επιβολή διοικητικού προστίμου.

34. Παρά ταύτα, έχοντας υπόψιν τα προαναφερθέντα γεγονότα, τη νομική πτυχή στην οποία βασίζεται η παρούσα Απόφαση και την ανάλυση όπως αυτή έχει επεξηγηθεί ανωτέρω, και ασκώντας τις εξουσίες που μου παρέχει το άρθρο 58(2)(δ) του Κανονισμού,

### **Αποφάσισα**

κατά την κρίση μου και τηρουμένων των ανωτέρω διατάξεων, να απευθύνω στον Δρ. ΧΧΧ

**Επίπληξη** για την παραβίαση των άρθρων 5(1)(α) και 9(2) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και να τον καλέσω να μην επαναλάβει σχετική επεξεργασία, χωρίς την κατάλληλη νομική βάση.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου  
Επίτροπος Προστασίας  
Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

28 Φεβρουαρίου 2024